BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

26 -01- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3798-7/20
Banja Luka, 21.01.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 2605/20 od 24.12.2020.godina ponuđača „INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada 7, 79101 Prijedor na Odluku broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", ugovornog organa Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 21.01.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 2605/20 od 24.12.2020.godina ponuđača „INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada 7, 79101 Prijedor, a Odluka broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", ugovornog organa Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada 7, 79101 Prijedor (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 2605/20 od 24.12.2020.godina na Odluku broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 2850-1-1-6-3-6/20 od 02.11.2020.godine od strane Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", ugovornog organa Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor nezakonita, jer je Obrazac za cijenu ponude u ponudi Žalioca urađen prema formi Aneksa 3 Tenderskog dokumenta;
- da je Odluka broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", ugovornog organa Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor nezakonita, jer je Žalilac Inving Invest Inžinjeirng d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi naveo da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg te ne navođenje zemlje porijekla predmetne robe nepredstavlja apsolutno nikakav nedostatak, jer se sa istim ništa ni ne dokazuje.

Žalilac „INVEST INŽINJERING" Prijedor, Proleterskih brigada 7 u žalbi broj: 2605/20 od 24.12.2020.godina ističe da u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", broj odluke 3406/20 od 23.12.2020. godine u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila". Navedenu Odluku podnosilac žalbe je zaprimio dana 23.12.2020.godine te je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Osporavanom Odlukom UO je stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila broj: 3230/20 OD 08.12.2020.godine usvajajući žalbu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo u cjelosti. Podnosilac žalbe izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama kako slijedi:

Ugovorni organ nije na pravilan način ocijenio žalbu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo jer je ista u cjelosti neosnovana.

Žalilac ističe da izabrani ponuđač nije u Obrascu za cijenu ponude upisao slovima cijenu ponude a kako je zahtjevano TD. Na stranici 10. u tački 19.7 TD jasno je navedeno: „Ponuđači su dužni da cijene u ponudi izraze na način koji je naveden u Obrascu za cijenu ponude, jer će se ponuda u suprotnom odbaciti." Obzirom na to da je izabrani ponuđač popunio Obrazac za cijenu ponude prema formi Aneksa 3 da u istom nije ni zahtjevano niti ostavljen prazan prostor za upis cijene slovima, te to da je UO eksplicitno zahtjevao da „cijene u ponudi izraze na način koji je naveden u Obrascu za cijenu ponude jer će se ponuda u suprotnom odbaciti", to čini ovaj žalbeni navod neosnovanim. (DOKAZ 1: Kopija stranice 11 ponude). Izabrani ponuđač je Obrazac za cijenu ponude popunio u skladu sa tačkom 19.7 TD-a. Kako je žalilac uočio neusklađenost TD isti je imao zakonsku mogućnost da izjavi žalbu na TD te na taj način otkloni navodne nedostatke. Shodno tome da isto nije učinio, predmetni žalbeni u ovoj fazi predmetnog postupka nije osnovan!

Takođe, Žalilac u Obrascu za ponudu i Nacrtu ugovora dostavljenih u sklopu svoje ponude nije naveo cijenu izraženu u slovima, a kako je naznačeno tačkom 19.2 TD. (DOKAZ 2: Kopija stranice 19 i 145 ponude žalioca). Dakle, žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača dok njegova ponuda sadrži identične nedostatke. UO usvajajući predmetni žalbeni navod te odbacujući ponudu izabranog ponuđača iz razloga koje sadrži i ponuda žalioca a čiju ponudu je UO ne samo ocijenio kao prihvatljivu već i žalioca Odlukom izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača, krši osnovni princip javnih nabavki koji je definisan članom 3. Zakona o javnim nabavkama BIH a što predstavlja konkurentnost i nediskriminacija. Dakle, nejednak tretman

ponuđača se ogleda u tome što UO ponudu izabranog ponuđača odbacuje, dok ponudu žalioca ocjenjuje kao prihvatljivu te istom dodjeljuje Ugovor, a njegova ponuda sadrži identične nedostatke. Drugi žalbeni navod nije osnovan.

Žalilac ističe da ponuđač Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor u Obrascu za cijenu ponude nije naveo zemlju porijekla proizvođača nuđene robe. Tačkom 19.1. TD UO je naveo da ponuđač u Obrascu za cijenu ponude navede i zemlju porijekla nuđene robe, međutim, UO nije kreirao Obrazac za cijenu ponude u skladu sa navedenim, te samim tim izabrani ponuđač nije imao ni gdje upisati zemlju porijekla proizvođača kada samim Obrascem za cijenu ponude taj podatak nije zahtjevan. (DOKAZ 3: Kopija stranice 11 ponude). Kako u predmetnom postupku javne nabavke Ugovorni organ nije zahtjevao dostavljanje dokumetacije kojim se dokazuje zemlja porijekla proizvođača, to ponuđač Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor nije načinio propust zbog kojeg bi njegova ponuda bila odbačena. Zemlja porijekla robe se u ponudama upisuje upravo kako bi se dokazalo da ponuda ponuđača ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Kako je ponuđač Inving Invest Inžinjeirng d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi naveo da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg to ne navođenje zemlje porijekla predmetne robe nepredstavlja apsolutno nikakav nedostatak jer se sa istim ništa ni ne dokazuje. UO Obrazac za cijenu ponude nije uskladio sa svojim zahtjevima te isti nije imao pravni osnov da usvoji žalbu ponuđača HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo, a niti odbaci ponudu izabranog ponuđača. Naime, ponuda žalioca sadrži identičan nedostatak. Žalilac u okviru svoje ponude nije u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude naveo zemlju porijekla predmetne robe a kako sam ističe da je propisano tačkom 19.1 Tenderske dokumentacije. (DOKAZ 4: Dostavljeni obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude žalioca). Dakle, žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača dok njegova ponuda sadrži identičan nedostatak. Kako UO ponudu žalioca ocjenjuje kao prihvatljivu a ista sadrži identične nedostatke kao i ponuda izabranog ponuđača, to UO nije imao pravni osnov za odbacivanje ponude izabranog ponuđača. UO osporavanom Odlukom narušava član 3. ZJN-a BiH.

Postupak javnih nabavki jeste formalni postupak međutim razmatrajući formalnosti ne smije da se odstupa od svrhe dostavljanja određenog podatka, a obzirom na to da UO nije lišen niti jedne informacije koja mu je neophodna da utvrdi prihvatljivost ponude ponuđača INVING INVEST INŽINJERING, UO nije imao pravni osnov za usvajanje žalbe ponuđača HIFA PETROL d.o.o. SARAJEVO a niti da odbaci ponudu izabrano ponuđača. U skladu sa napred navedenim, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništi osporavanu Odluku o stavljanju van snage odluku o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", broj odluke 3406/20 od 23.12.2020. godine, te poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 3407/20 od 23.12.2020.godine i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji i naloži UO da poništi osporavanu Odluku o stavljanju van snage odluku o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", broj odluke 3406/20 od 23.12.2020. godine, te poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 3407/20 od 23.12.2020.godine i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. Podnosilac žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 3462/20 od 29.12.2020.godine Ugovorni organ ističe da su dana 24.12. 2020.godine na protokolu preduzeća putem redovne pošte zaprimili žalbu ponuđača "Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor pod djelovodnim brojem 3416/20 na Odluku br.3406/20 od 23.12.2020.godine o stavljanju van snage prethodno donesene odluke br.3230/20 od 08.12.2020.godine o izboru najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke br. 2850-1-16/20, a koja se odnosi na otvoreni postupak - "Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila". Po zaprimanju predmetne žalbe, Ugovorni organ u skladu sa čl.100 stav 5 ZJN BiH i članom 94.stav 3 ZJN BIH, postupajući po žalbi je utvrdio slijedeće: Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica; Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

U svojoj žalbi žalilac "Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor navodi da je na strani br 10 tenderske dokumentacije u tački 19.7. propisano slijedeće: "Ponuđači su dužni da cijene u ponudi izraze na način koji je naveden u Obrascu za cijenu ponude jer će se ponuda u suprotnom odbaciti". Tačno je da tačka 19.7 TD na strani br 11. obrasca TD definisana na ovaj način, ali je takođe na strani br.10 tenderskog dokumenta u tački 19.2. TD jasno definisano: "Cijena ponude se piše brojkama i slovima, "što je formulacija preuzeta iz modela standardnog tenderskog dokumenta koji je objavljen kao takav 23.12.2014.godine na stranici Agencije za javne nabavke BiH prilikom donošenja važećeg Zakona o javnim nabavkama BiH u potkategoriji podzakonskih akata. Takođe navedeni zahtjev iz tenderskog dokumenta u pogledu unosa cijene u ponudu je u skladu sa podzakonskim aktom - Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI.Glasnik BiH br.90/14) gdje je u članu 14. stav 2 navedeno slijedeće: "Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Navodeći tačku 19.7 tenderskog dokumenta kao uporište za svoj žalbeni navod, žalilac previđa da bi u tom slučaju i sam bio predmet diskvalifikacije na takav način tumačenja, jer je na strani br.36 svoje ponude u aneksu br.8 - nacrt ugovora/okvirnog sporazuma u članu br.3 koji se odnosi na način plaćanja u rubrici ostavljenoj da se upiše rok plaćanja pored broja izašao iz okvira i dopisao slovima "(četrdesetpet) U tački br.34 tenderskog dokumenta na strani br.17 ovog dokumenta koja se odnosi na ispravke ili izmjene tenderske dokumentacije ili traženje pojašnjena tenderske dokumentacije ugovorni organ je definisao da svi potencijalni ponuđači mogu tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije i u tom smislu tražiti od ugovornog organa ispravku ili izmjenu određenih dijelova tenderske dokumentacije ukoliko smatraju daje navedena nepotpuna, nejasna ili u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Obzirom da niti jedan od potencijalnih ponuđača u navedenom zakonski definisanom roku nije tražio pojašnjenje niti izmjene tenderskog dokumenta po ovoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ smatra da su se svi ponuđači saglasili sa tenderskom dokumentacijom te da su bili obavezni da se pridržavaju navoda iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu prethodno navedene argumente Ugovorni organ pobija navedeni žalbeni navod.

U svojoj žalbi žalilac "Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor navodi : "da ugovorni organ nije kreirao Obrazac za cijenu ponude u kome bi ostavio mjesto za unos informacije za zemlju porijekla proizvođača nuđene robe. U tački br. 19.1 tenderskog dokumenta na strani br.10 ovog dokumenta ugovorni organ je definisao slijedeće: "Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Ponuđač treba popuniti obrazac za dostavljanje ponude i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, uz naznaku roba koje će biti dostavljene, zemlju njihovog porijekla,

količinu i cijenu." Obrazac za dostavljanje ponude i obrazac za cijenu ponude su kreirani na osnovu podzakonskih akata Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. Glasnik BiH br.90/14). Obzirom da su svi ponuđači koji su podnijeli ponude u ovom postupku javne nabavke u tački br.5 Aneksa br.2 -Obrazac za ponudu označili opciju da njihova ponuda ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg kako je definisano tačkom 21.2. tenderskog dokumenta u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (SI.Glasnik BiH br. 34/20 od 16.06.2020. godine), bili su obavezni dostaviti informaciju u svojoj ponudi kojom bi odgovorio u skladu sa zahtjevima navedenim u tački 19.1. tenderske dokumentacije. Ponuđač "Hifa Petrol" d.o.o. Vogošća/ Sarajevo je jedini od svih ponuđača koji su dostavili ponude u roku definisanom za podnošenje ponuda dostavio navod u sklopu svoje ponude na strani br.129 - izjavu na memorandumu ponuđača u kome je jasno naznačena zemlja porijekla robe koja se nudi, te je u potpunosti odgovorio na zahtjev iz tenderske dokumentacije. Kao u prethodnom žalbenom navodu, ugovorni organ smatra da su svi potencijalni ponuđači bili u mogućnosti tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije i u tom smislu tražiti od ugovornog organa ispravku ili izmjenu određenih dijelova tenderske dokumentacije ukoliko smatraju da je navedena nepotpuna, nejasna ili u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Obzirom da niti jedan od potencijalnih ponuđača u navedenom zakonski definisanom roku nije tražio pojašnjenje niti izmjene tenderskog dokumenta ugovorni organ smatra da su se svi ponuđači saglasili sa tenderskom dokumentacijom te da su bili obavezni da se pridržavaju navoda iz tenderske dokumentacije i samim tim dostave navode o zemlji porijekla u slobodnoj formi kroz izjavu na memorandum, ukoliko potvrdom o preferencijanom tretmanu domaćeg nisu dostavili dokaz kroz potvrde izdate od strane Vanjskotrgovinske/ Spoljnotrgovinske komore BiH ili entitetskih privrednih komora (Privredne komore RS i Privredne/Gospodarske komore FBiH). Imajući u vidu prethodno navedene argumente ugovorni organ pobija navedeni žalbeni navod.

Obzirom da je procedura javne nabavke strogo formalan postupak ugovorni organ nije mogao donijeti odluku kojom bi prihvatio ponudu ponuđača "Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor za koju je u fazi pregleda i ocjene ponuda konstatovano da u njoj nisu dostavljeni svi podaci traženi tenderskom dokumentacijom, a obzirom da u fazi postupka pripreme ponuda do roka defmisanog za predaju ponuda niko od ponuđača nije uputio zahtjev za pojašnjenje ili prigovor na samu tendersku dokumentaciju, ugovorni organ smatra da su svi ponuđači u potpunosti razumjeli zahtjeve navedene u tačkama 19.1 i 19.2 tenderskog dokumenta te da su svoje ponude trebali pripremati i podnijeti u smislu zahtjevanog po navedenim tačkama. S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi BiH nakon provedenog psotupka, predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav 1 tačka c) ZJN BiH odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 2605/20 od 24.12.2020. godine ponuđača „INVEST INŽINJERING“ d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada 7, 79101 Prijedor na Odluku broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila“, ugovornog organa Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor, navode u Izjašnjenju broj: 3462/20 od 29.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila“, ugovornog organa Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor nezakonita, jer je Obrazac za cijenu ponude u ponudi Žalioca urađen prema formi Aneksa 3 Tenderskog dokumenta.

Tačkom 19.7 na strani 11. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao zahtjev da su ponuđači dužni da cijene u ponudi izraze na način koji je naveden u Obrascu za cijenu ponude, jer će se ponuda u suprotnom odbaciti.

Na strani 24. Tenderskog dokumenta, kao sastavni dio Tenderskog dokumenta priložen je Aneks 3.- Obrazac za cijenu ponude za nabavku roba- nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila. Tačkom 1. u Napomeni Aneks 3.- Obrazac za cijenu ponude istaknut je zahtjev da cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.

Neposrednim uvidom u ponudu Žalioca, ovaj organ je utvrdio da je Aneks 3.- Obrazac za cijenu ponude za nabavku roba- nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila, dostavljen na 11. strani ponude, u skladu sa formom i zahtjevom kao je to predstavljeno na strani 24. Tenderskog dokumenta i kao takva ponuda je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnije ponude za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila“, ugovornog organa Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor nezakonita, jer je Žalilac Inving Invest Inžinjeirng d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi naveo da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg te ne navođenje zemlje porijekla predmetne robe nepredstavlja apsolutno nikakav nedostatak, jer se sa istim ništa ni ne dokazuje.

Na strani 24. Tenderskog dokumenta, kao sastavni dio Tenderskog dokumenta priložen je Aneks 3.- Obrazac za cijenu ponude za nabavku roba- nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila nije istaknut zahtjev ponuđačima da se navede proizvođač kao i zemlja porijekla proizvođača nuđene robe.

Na osnovu člana 17. Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br. 30/03, 42/03, 81/06, 76/07, 81/07, 94/07 i 24/08), člana 67. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i obavještenja o zaključku Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, broj 05-07-1-1552-78/20 od 28.05.2020.godine, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na prijedlog Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, na 23. vanrednoj sjednici održanoj 29.05.2020.godine, donijelo je Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 34/20) u kojoj je članom 1. stav (5) jasno

istaknuto da svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a što je identično sa tekstom u članu 1. stav (1) tačka e) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 103/14).

Dakle, ponuđač ako ispunjava uvjete, odnosno raspolaže dokazima da podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, ostvariće pravo na umanjenje cijene ponude.

Članom 21. stav (1) tačka a) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), definirano je da je sastavni dio ovog Upustva i Obrazac za ponudu - Aneks II. Tačkom 4. Aneksa II - Obrazac za ponudu definirana je izjava sa tekstom: „Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/ 50%, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine, a dokazi da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude. Ukoliko se na ponudu ne može primjeniti preferencijalni faktor domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuju odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg."

U konkretnom slučaju tačkom 5. Aneksa 2.-Obrazac za ponudu na strani 22. Tenderskog dokumeta Ugovorni organ je dao mogućnost ponuđačima da odrede svoj status po pitanju preferencijalnog tretmana domaćeg.

Na strani 8. Ponude Žalioca prekrižena je alineja dva tačke 5. Aneksa 2.-Obrazac za ponudu, odnosno jasno naglašeno da ponuda ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg i kao takva ponuda je kvalifikovana, jer status po pitanju uživanja preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ne može biti kvalifikacioni uvjet.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I.

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „INVEST INŽINJERING“ d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada 7, 79101 Prijedor,
2. Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor,
3. „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Ul. Hotonj bb, 71320 Vogošća
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137